



儿童免票线设置应与时俱进

□马腾飞



宋鹏伟

4岁孩子的身高已超过1.1米儿童标高线,不能享受免票,想购买学生卡,又不符合条件,7月5日,市民毛女士讲述了自己带孩子乘坐公交车的尴尬。记者采访得知,毛女士反映的问题存在普遍性,不少家长呼吁乘车免票标准线是否可以随着儿童身高再“长”高点儿。(《太原晚报》7月8日)

现在生活水平提高了,孩子们的身高体重较几十年前有了很大的提高。据统计,中国男性35年间平均身高增长9厘米,女性增长6厘米。儿童平均身高的增长从一定程度上反映了我们国家的富强和国民身体素质的提高,家长一方面为孩子长得高而开心,另一方面却又有许多苦恼,孩子明明年龄还小,但是个头超过了免票线,增加了一些不必要的支出。

儿童半票或免票政策,是我国儿童福利的重要体现。《未成年人保护法》明确规定,城市公共交通以及公路、铁路、水路、航空客运等应当按规定对未成年人实施免费或优惠票

价。此外,我国的景区、公园、博物馆等经营性场所也有儿童半价或者免费的政策,年龄相应范围内的所有儿童都应当是法律规定的照顾对象,理应享受到国家赋予的福利。但是,不少地区的儿童免票线还是沿用以前的标准,几十年都未见提高。几十年前的标准,对应的是当时儿童的实际身高,已经远远不能适应当前儿童身高的现实和要求,如果现在还用这条线来界定儿童是否免票,很明显与现实脱节。用一条几十年不变的“免费线”,将很大一部分身高较高的儿童排除在外,这很明显是与法律相违背的,将法律规定的本该属于儿童的权利剥夺。

其实儿童免票线偏低被人诟病已经很长时间了,现在的孩子看似长得高,从年龄上说人家却还是个“宝宝”。明明还是孩子,家长不得不为另外掏钱为他们购买成人票,造成家长的不满,甚至引发很多矛盾。这种情况不仅乘坐公共交通工具时常常遇到,在公园、景区、博物馆等场所也是普遍存在,儿童免票

本来是国家和社会对儿童的一种关爱,是儿童本该享受的福利,但是不合理的免票线设置却让这种关爱大打折扣。

不可否认,以身高划线作为标准是最直观、最有效率、成本最低的方式。但是,随着社会的发展和国民身体素质的提高,这一标准的不合理性也日益突出,应当作出更合理、更完善的改变。首先,对于儿童免票线的规划,应当与时俱进,结合实际情况,从科学的角度出发及时进行调整,尽量兼顾到所有儿童的权益;其次,儿童免票也应当适当地采取身高与年龄兼顾的方法,不再生硬地将身高作为唯一标准,搞“一刀切”。

儿童之事无小事,细微之处见关怀。国家应当出台更精细化、人性化的政策,在各行各业都将儿童免票的标准统一,让儿童乘车、游玩“畅行无阻”,让国家和社会诚意满满的福利尽可能惠及更多儿童,让他们充分享受到国家和社会给予的关怀和照顾,从而增强民众的获得感、幸福感。

文明微评

别吝啬“举手之劳”

□费伟华

进入夏季,用水用电量大幅增加。在日常生活中,常常可以发现,有的人为了凉爽,把空调的温度设置得很低不说,甚至外出后,也不关闭空调;有的洗澡时,长时间开着水龙头……造成了水电的大量浪费。

据测试,空调在制冷模式下,温度调高1℃,至少可省电10%。出门时提前关闭空调,不仅不影响感官体验,还能减少电力消耗与温室气体排放。如此看来,夏季节电节水,是一篇值得做好的文章。

其实,节电节水并不是一件难事,只要动动手就能办到:夏天使用空调时,温度设定在26℃以上;生活中用水,应避免空流水,并尽可能做到一水多用、循环使用;还有及时清洗空调过滤网和给冰箱除霜等,都是节电的好办法。一句话,细节决定成败,千万别吝啬“举手之劳”。



王成喜/漫画

据报道,有消费者购买小天才T1儿童平板电脑,能在应用商店搜索下载许多含有血腥、暴力、犯罪的游戏及广告。这些游戏存在多处共同点:全部使用外文;不限制游戏时长;游戏无需注册就能玩;游戏失败后,通过观看广告恢复继续玩。观看的广告同样存在大量的血腥暴力内容。(《每日经济新闻》7月11日)

画话中

网络传播 必须尊重知识产权

□宋鹏伟

《谭谈交通》栏目主持人谭乔7月10日发布微博称,该栏目视频被下线并可能面临千万赔偿,引发关注。谭乔告诉澎湃新闻,相关公司应该是以知识产权方面的理由要求他的视频下架。谭乔在微博中表示,拍摄的公益普法视频,十几年来在网络上被大家无偿观看和二次传播,现在他可能赔得裤子都没了。(澎湃新闻7月10日)

红极一时的主持人,因为自身节目被维权,的确令人唏嘘和同情。然而,之所以网络平台会下架相关视频,一定是版权所有方表示了异议,此时以节目创作者的身份喊冤,显然也只是能够收获同情而已。

《谭谈交通》是一档深受观众喜爱的交通安全普法类节目,不可否认,其贴近大众的特色和诙谐幽默的特点,都与谭乔本人有直接关系。甚至可以说,谭乔就是节目的灵魂所在。然而也不得不说,该节目并非个人作品,而是由成都电视台和成都市公安局交通管理局共同制作,其版权应当属于上述两方。这意味着,除非获得版权方的授权,否则任何机构和个人在商业平台上擅自播出该节目,都属于侵权行为,谭乔本人也不例外。

谭乔本人强调,这些节目属于公益普法视频,多年来一直被大家无偿观看和二度创作与传播,似乎意味着,只要不是用节目赚钱,就算不上侵权。细究起来,这些说法都讲不通。首先,公益视频也有版权,擅自转载使用公益节目同样构成侵权。公益视频指的是为了公众利益制作的视频,没

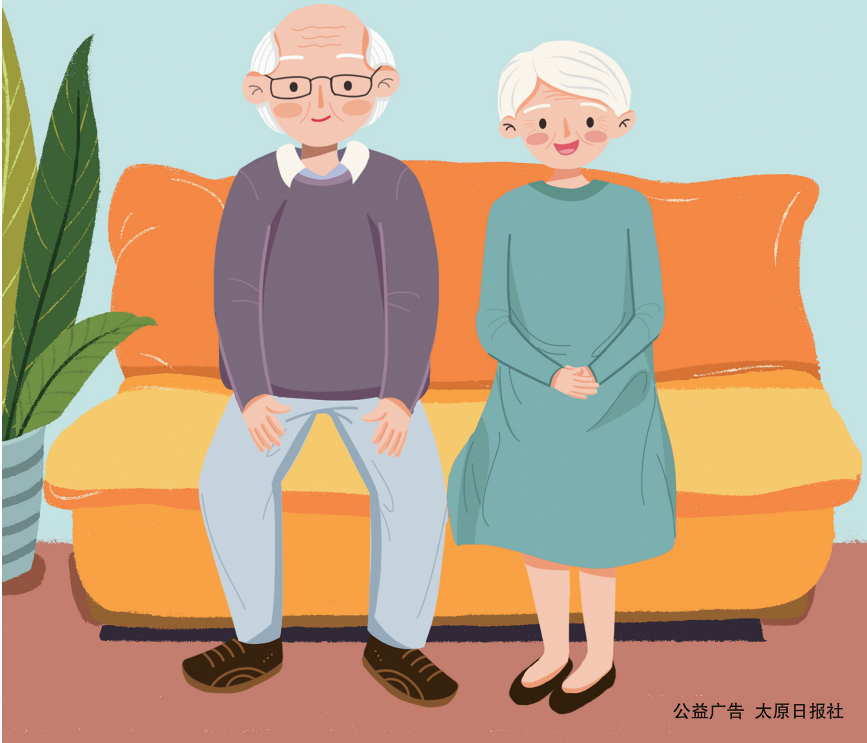
有现实的商业指向性,却并不意味着自动放弃了著作权,谁都可以拿来剪辑播放。其次,网友无偿观看和二次制作传播,有可能对版权方利益造成损害,如果谭乔不拥有版权,自然与他无关。最后,获利与否与是否侵权无关,只是对方索赔和法院判决时的考量因素。进一步说,互联网时代的获利方式足够多元,只要有流量,就能以多种方式变现,譬如很多短视频平台的大V,无不是免费让用户观看自己的节目。

至于这家维权的公司,很可能已经获得了版权方的授权,正在以集中诉讼的方式维权。而成都电视台作为版权方,倒未必事先知情或与谭乔个人过不去,这与很长一段时期以来版权保护的尴尬有关:网络上存在大量侵犯著作权的行为,电视台、报社等媒体没有能力或无暇一家一家去维权,于是这门生意就被有些商业机构盯上——反正你也没办法,不如授权给我去打官司,事后咱俩分成。在利益的驱使下,这些更加专业和积极的机构便行动起来,让很多长期习惯侵权的机构和个人大感意外、冤冤不迭。客观而言,就像职业打假人的出现一样,这样的维权方式虽然看着生猛,但对于著作权保护不无裨益。

简言之,尽管谭乔是《谭谈交通》走红的关键,也许谭乔视节目为自己的孩子,但节目不属于他个人,一切都须在法律的框架内行事。当下皆大欢喜的做法,是版权方考虑到“侵权者”的特殊性,要求合作方放弃索赔,但无论如何,其普法意义都不容忽视。

守住养老钱 幸福享晚年

遭遇养老诈骗 请拨打举报电话96110



公益广告 太原日报社